BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-298-8/21
Mostar, 1.4.2021.god.

Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača 6. Novembar d.o.o. Zvornik od16.1.2021.god. izjavljenu po advokatu Jovanu Gotovcu iz Zvornika, na Odluku o poništenju postupka nabavke „Lična zaštita sredstava za zaštitu nogu (Gumene čizme – obične)" Lot 3. br.03-146/21 od 6.1.2021.god. i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača nabavke „Lična zaštitna sredstva – ostalo" Lot 6. br.03-149/21 od 6.1.2021.god. ugovornog organaRMU „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik, na osnovu člana 93. stav (7) i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj 1.4.2021.god. donosi

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalioca izjavljena na Odluku o poništenju postupka nabavke „Lična zaštita sredstava za zaštitu nogu (Gumene čizme – obične)" Lot 3. br.03-146/21 od 6.1.2021.god. se odbija.
2. Žalba žalioca izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača nabavke „Lična zaštitna sredstva – ostalo" Lot 6. br.03-149/21 od 6.1.2021.god. se odbija.
3. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Jovanu Gotovcu na Odluku o poništenju postupka nabavke „Lična zaštita sredstava za zaštitu nogu (Gumene čizme – obične)" Lot 3. br.03-146/21 od 6.1.2021.god. u iznosu od 562,50 KM.
4. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Jovanu Gotovcu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača nabavke „Lična zaštitna sredstva – ostalo" Lot 6. br.03-149/21 od 6.1.2021.god. u iznosu od 562,50 KM.
5. Odbija se zahtjev žalioca za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, RMU „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je donio Odluku o poništenju postupka nabavke „Lična zaštita sredstava za zaštitu nogu (Gumene čizme – obične)" Lot 3. br.03-146/21 od 6.1.2021.god. i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača nabavke „Lična zaštitna sredstva – ostalo" Lot 6. br.03-149/21 od 6.1.2021.god.
Ponuđač, 6.Novembar d.o.o. Zvornik(u daljem tekstu: Žalilac) dana 16.1.2021.god. izjavljuje po advokatu Jovanu Gotovcu iz Zvornika, žalbe na navedene odluke ugovornom organu, koji iste kao neosnovane, zajedno sa Izjašnjenjem na žalbu proslijeduje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH.
Žalilac pobijajući Odluku o poništenju postupka „Lična zaštita sredstava za zaštitu nogu (Gumene čizme – obične)" Lot 3. br.03-146/21 od 6.1.2021.god. u žalbi navodi

sljedeće:„Naslovnom odlukom Ugovorni organ je poništio postupak predmetne javne nabavke za LOT 3, budući da je prethodno odbacio ponudu Žalioca kao jedinog ponuđača na datom LOT-u. Konkretno, Ugovorni organ je odbacio ponudu Žalioca kao neprihvatljivu iz razloga što ponuđač navodno:„nije dostavio validan Certifikat/Izvještaj o ispitivanju, odnosno uvjerenje o ocjeni usklađenosti kojim potvrđuje da roba koja je predmet Ugovora odgovara standardima navedenim u Tehničkoj specifikaciji. Naime, ponuđač je u sklopu svoje ponude dostavio Izvještaj o ispitivanju u kojem nije navedeno da ponuđena roba ispunjava zahtjeve standarda BAE EN ISO 20346/2015 koji je tražen Tehničkom specifikacijom."Ovakav zaključak predstavlja pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje koje je dovelo i do pogrešne primjene materijalnog prava, kao što je objašnjeno u nastavku.Naime, tehničkom specifikacijom je predviđen detaljan opis čizme sa svim traženim karakteristikama, te je na jednom mjestu istaknuto i da je traženi standard BAS EN ISO 20346:2015.Tačkom 6.5 pod b) TD je navedeno da ponuđač treba da dostavi"Uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da roba koja je predmet ugovora odgovara standardima navedenim u Tehničkoj specifikaciji". U tom pogledu, Žalilac je dostavio dva uvjerenja nadležne institucije za kontrolu kvaliteta "Bosnainspekt" Sarajevo, kojim upravo potvrđuje da predmetna roba ispunjava sve standarde odnosno kvalitete tražene Tehničkom specifikacijom.U izvještaju laboratorijske analize broj 1654/20 su prikazani rezultati laboratorijskih analiza u vezi sa relevantnim karakteristikama ponuđene čizme, te je zaključak institucije za kontrolu kvaliteta:"Na osnovu rezultata Laboratorijske analize konstatujemo da dostavljeni*uzorak odgovara uslovima Tenderske dokumentacije*Rudnik mrkog uglja "Đurđevik" d.o.o. - Đurđevik, broj: 19-1008/20-JN od 04.11.2020. Lot 3."

Osim toga, u izvještaju o ispitivanju kvaliteta br. 1-1654-1/20 su takođe detaljno objašnjenirezultati ispitivanja kvaliteta predmetne čizme (u skladu sa zahtjevima TD) te je zaključak nadležne institucije sledeći:"Na osnovu vizuelne kontrole konstatujemo da dostavljeni *uzorak odgovara opisu navedenom u Tenderskoj dokumentaciji*Rudnik mrkog uglja "Đurđevik"d.o.o. - Đurđevik broj: 19-1008/20-JN od 04.11.2020. Lot 3."Dakle, ponuđač je dostavio uvjerenja ovlaštene institucije za ispitivanje kvaliteta koja su nedvosmisleno potvrdila da roba koja je predmet ugovora odgovara standardima navedenim u Tenderskoj dokumentaciji tj. Tehničkoj specifikaciji koja je sastavni dio iste. Međutim, Ugovorni organ je ovakva uvjerenja iz nekog razloga smatrao nedovoljnim. Konkretno, Ugovorni organ je potpuno neosnovano odbacio ponudu na osnovu pogrešnog zaključka kako je Žalilac *"u sklopu svoje ponude dostavio Izvještaj o ispitivanju u kojem nije navedeno da ponuđena roba ispunjava zahtjeve standarda BAE EN ISO 20346/2015koji je tražen Tehničkom specifikacijom"*.Iako potvrde Žalioca upravo dokazuju sve kvalitete koje traženi standard predviđa, i iako su detaljno potvrđene sve tražene karakteristike predmetne robe, Ugovorni organ zaključuje suprotno. Pri tom, Ugovorni organ ne obrazlaže u kom konkretno dijelu podnijeti uzorci, prema dostavljenim potvrdama, ne ispunjavaju standard BAS EN ISO 20346:2015.Ugovorni organ je Tenderskom dokumentacijom zahtijevao dostavljanje uvjerenja ovlaštene institucije za kontrolu kvaliteta *„kojim se potvrđuje da roba koja je predmet ugovora odgovara standardima navedenim u Tehničkoj specifikacij"*. Međutim, Ugovorni organ nije predvidio tačan sadržaj navedenog uvjerenja niti je predvidio da je neophodno da uvjerenje sadrži izričitu referencu na traženi BAS standard. Sa druge strane, podaci istaknuti u izvještajima koje je podnio Žalilac upravo potvrđuju ispunjavanje traženog standarda i opisa iz Tehničke specifikacije, što je i izričito konstatovano u zaključcima nadležne institucije.Stoga, čini se da je jedini razlog za ovakvo stanovište Ugovornog organa to što u potvrdama nije izričito napisano kako uzorci ispunjavaju standardu BAS EN ISO 20346:2015 već je napisano

kako ispunjavaju uslove i odgovaraju opisu iz Tenderske dokumentacije (čiji je sastavni dio Tehnička specifikacija koja pominje predmetni BAS standard). Malo je reći da je ovakav zaključak potpuno površan i pogrešan.U svakom slučaju, ukoliko je postojala sumnja u pogledu sadržaja dostavljenih izvještaja o laboratorijskoj analizi i ispitivanju kvaliteta, iz kojih Ugovorni organ nije mogao sa sigurnošću utvrditi sve podatke od značaja za ocjenu ponude, prema odredbi iz člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, isti je mogao da pozove ponuđača da u roku od tri dana pojasni dostavljene dokumente. Iz prakse Ureda/Kancelarije za razmatranje žalbi jasno proizilazi zaključak da ovaj organ razlikuje dvije situacije: jednu, kada ponuđač nije uopšte dostavio u svojoj ponudi traženi dokaz (dokument), i drugu, kada je dostavio isti, ali koji sadrži za ugovorne organe neku(e) nejasnoću(e), te, shodno tome, u obrazloženju rješenja nalaže ugovornim organima da primjene naprijed navedenu odredbu iz člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH (ovo sve pod uslovom da se naknadnim pojašnjenjem ne dira u suštinu same ponude). U konkretnom slučaju, diskvalifikacija ponude bez traženja pojašnjenja predstavlja naročito grubu povredu pravila javnih nabavki budući da je predmetna „nejasnoća" prouzrokovana samom tenderskom dokumentacijom.Uzimajući u obzir prednje žalbene navode, predlažemo Ugovornom organu da, primjenom odredbi iz člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, usvoji ovu žalbu kao osnovanu u cjelosti, stavi Odluku broj: 03-146/21 od 06.01.2021. godine u dijelu koji se odnosi na LOT 3 - Lična zaštitna sredstva za zaštitu nogu (Gumene čizme - obične) van snage, te zamijeni je odlukom o izboru najpovoljnije ponude kojom će ugovor dodijeliti ponuđaču „6. novembar" d.o.o. Zvornik kao jedinom kvalifikovanom ponuđaču, a Žaliocu nadoknaditi puni troškovi postupka."

Pobijajući Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača nabavke „Lična zaštitna sredstva – ostalo" Lot 6. br.03-149/21 od 6.1.2021.god. žalilac ističe sljedeće navode: „Ugovorni organ je predmetnom odlukom prije svega konstatovao da su oba ponuđača koja su podnijela ponude za LOT 6 kvalifikovana te da su oba ponuđača dostavila svu traženu dokumentaciju, kao i da ispunjavaju sve uslove predviđene TD.Uprkos tome, Ugovorni organ je zatim odbacio ponudu Žalioca kao neprihvatljivu iz razloga što:„ponuđač u Obrascu za cijenu ponude, kao ni u Nacrtu Ugovora nije naveo sve tražene podatke vezane za predmetnu robu. Naime, na mjestu gdje je trebalo popuniti Naziv proizvođača i zemlju porijekla. Ponuđač je naveo „Makedonija", odnosno naveo je samo zemlju porijekla ponuđene robe, ali nije naveo naziv proizvođača". Međutim, ovakvo stanovište je nezakonito i protivi se osnovnim načelima Zakona o javnim nabavkama BiH budući da se predmetna ponuda odbacuje iz razloga koji ne može služiti kao validan osnov za diskvalifikaciju jedne ponude.Konkretno, Ugovorni organ je u Obrascu za cijenu ponude i Nacrtu Ugovora ubacio tabelu u kojoj je jedna od kolona glasila "Naziv proizvođača i zemlja porijekla". Međutim, pravougaoni prostor koji je Ugovorni organ ostavio za upisivanje ovih podataka je očigledno odnosno već na prvi pogled nedovoljne veličine kako bi se mogao upisati pun naziv proizvođača i zemlja porijekla. Ponuđač se stoga odlučio na upisivanje zemlje porijekla, kao svakako jedinog potencijalno značajnog od ova dva podatka (npr. zbog preferencijalnog tretmana).Dakle, ne samo što nije bilo ostavljeno dovoljno prostora za upis naziva proizvođača, već je takav podatak svakako bio i irelevantan, naročito zato što se radi o stranoj zemlji. Samim tim, postojanje ili nepostojanje navedenog podatka o proizvođaču ni na koji način ne bi moglo da utiče na pravilnu ocjenu ponuda. Koji god proizvođač (bilo domaći ili strani) da je mogao biti upisan u navedeno polje - odluka Ugovornog organa bi morala biti ista. Kvalitet predmetne robe

je dokazan atestima, i za istu nije tražen preferencijalni tretman domaćeg.Ovakav zaključak je evidentan i iz teksta same odluke, u kojoj se prije svega konstatovalo kako je Žalilac dostavio sve što je bilo traženo TD, te da je, prema dostavljenoj dokumentaciji, ispunio sve zahtjeve iz TD. Ipak, Ugovorni organ je odlučio da ponudu Žalioca uprkos tome odbaci zbog jednog potpuno irelevantnog formalističkog razloga koji je bez uticaja na drugačiju odluku.U tom smislu, treba napomenuti da je pogrešno i pretjerano formalističko tumačenje uslova iz tenderske dokumentacije potpuno protivno praksi javnih nabavki, kao i samim načelima ZJN-a. Ovakvu poziciju zauzima i Agencija za javne nabavke, kao i praksa samog KRŽ-a, ali i Suda Bosne i Hercegovine, koji takođe smatraju da „nedostaci" poput ovog u predmetnom postupku, ne sprječavaju ugovorne organe da nedvosmisleno pravilno ocjene ponudu.

...

U svakom slučaju, i da je predmetni podatak imao bilo kakav značaj kod Ugovornog organa (a nije), isti je i dalje učinio propust. Ukoliko je postojala sumnja u pogledu sadržaja Obrasca za cijenu ponude i Nacrta Ugovora dostavljenih od strane ponuđača-Žalioca, iz kojih Ugovorni organ nije mogao sa sigurnošću utvrditi sve podatke od značaja za ocjenu ponude, prema odredbi iz člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, isti je mogao da pozove ponuđača da u roku od tri dana pojasni dostavljene dokumente. Iz prakse Ureda/Kancelarije za razmatranje žalbi jasno proizilazi zaključak da ovaj organ razlikuje dvije situacije: jednu, kada ponuđač nije uopšte dostavio u svojoj ponudi traženi dokaz (dokument), i drugu, kada je dostavio isti, ali koji sadrži za ugovorne organe neku(e) nejasnoću(e), te, shodno tome, u obrazloženju rješenja nalaže ugovornim organima da primjene naprijed navedenu odredbu iz člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH (ovo sve pod uslovom da se naknadnim pojašnjenjem ne dira u suštinu same ponude). U konkretnom slučaju, diskvalifikacija ponude bez traženja pojašnjenja predstavlja naročito grubu povredu pravila javnih nabavki budući da je predmetna „nejasnoća" prouzrokovana samom tenderskom dokumentacijom, kao što je pojašnjeno u tački 1 iznad.Uzimajući u obzir prednje žalbene navode, predlažemo Ugovornom organu da, primjenom odredbi iz člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, usvoji ovu žalbu kao osnovanu u cjelosti, stavi Odluku broj: 03-149/21 od 06.01.2021. godine u dijelu koji se odnosi na LOT- 6: Lična zaštitna sredstva - ostalo (Peškiri) van snage, te predmet vrati na ponovno odlučivanje i sprovođenje e-aukcije, a Žaliocu nadoknadi pune troškove postupka."

Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: „Ugovorni organ je postupio transparentno, osiguravajući pravičnu i aktivnu konkurenciju, a sve u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.Žalbeni navod koji se odnose na to daje ponuda Žalioca neosnovano odbačena kao neprihvatljiva u postupku nabavke za Lot 3 LZS za zaštitu nogu - gumene čizme obične, su neosnovani.Naime, uvidom u ponudu. Komisija je utvrdila da Žalioc "6. Novembar" d.o.o. Zvornik nije dostavio validan Certifikat/Izvještaj o ispitivanju, odnosno uvjerenje o ocjeni usklađenosti kojim potvrđuje da roba koja je predmet Ugovora odgovara standardima navedenim u Tehničkoj specifikaciji. Naime, Žalioc je u sklopu svoje ponude dostavio Izvještaj o ispitivanju u kojem nije navedeno da ponuđena roba ispunjava zahtjeve standarda BAE EN ISO 20346:2015 koji je tražen Tehničkom specifikacijom, te se gornji žalbeni navodi odbacuju kao neosnovani.Žalbeni navod koji se odnose na to daje ponuda Žalioca neosnovano odbačena kao neprihvatljiva u postupku nabavke za Lot 6 LZS-peškiri su neosnovani.Naime, ponuda Žalioca "6. novembar" d.o.o. Zvornik, odbačena je kao neprihvatljiva jer Žalitelj u Obrascu za cijenu ponude, kao ni u Nacrtu Ugovora

nije naveo sve tražene podatke vezane za predmetnu robu. Naime, na mjestu gdje je trebalo popuniti Naziv proizvođača i zemlju porijekla, Žalitelj je naveo "Makedonija", odnosno naveo je samo zemlju porijekla ponuđene robe, ali nije naveo naziv proizvođača te se gornji žalbeni navodi odbacuju kao neosnovani.
Vezano za nadoknadu troškova žalbe, za rješavanje zahtjeva za isplatu troškova za pokretanje žalbenog postupka, za sastav žalbe u postupku javne nabavke iz člana 119. stav (1) ZJN BiH nadležan je Ured za razmatranje žalbi."

U skladu sa članom 109. ZJN, žalbe su blagovremene, dopuštene i izjavljene od ovlašćenog lica.

Žalba su neosnovane.

Žalilac osporavajući Odluku o poništenju postupka nabavke „Lična zaštita sredstava za zaštitu nogu (Gumene čizme – obične)" Lot 3. br.03-146/21 od 6.1.2021.god. smatra da ugovorni organ njegovu ponudu u datom postupku nije mogao ocijeniti neprihvatljivom iz razloga nedostavljanja Certifikata/Izvještaja o usklađenosti u kome nije navedeno da ponuđena roba ispunjava standard BAE EN ISO 20346/2015 koji je tražen Tehničkom specifikacijom.
Uvidom u tačku 6.5 pod b) TD utvrđeno je da ugovorni organ zahtijeva da ponuđači dostave "Uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da roba koja je predmet ugovora odgovara standardima navedenim u Tehničkoj specifikaciji".
Uvidom u Tehničku specifikaciju utvrđeno je da se istom zahtijeva da tražena roba ispunjava standard BAS ENO ISO 20346:2015.
Uvidom u ponudu žalioca utvrđeno je da je isti dostavio: Izvještaj laboratorijske analize izdat od Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo u kome izdavalac potvrde navodi da dostavljeni uzorak odgovora uslovima tenderske dokumentacije predmetnog postupka nabavke a da se u Izvještaju kao metode ispitivanja navode: BAS EN ISO 2023:03; ISO 3801:77; ISO 811:81 i BAS EN ISO 20344:12 te Izvještaj o ispitivanju kvaliteta br. I-1654-1/20 izdat od Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo u kome izdavalac izvještaja potvrđuje da dostavljeni uzorak odgovora uslovima tenderske dokumentacije predmetnog postupka nabavke a da se kao metod ispitivanja navodi BAS ISO 9407:13.
Shodno navedenom, predmetni navod žalioca odbija se kao neosnovan, kako je nesporno da priloženi izvještaji u ponudi žalioca ne sadrže navode da ponuđena roba ispunjava zahtjeveksplicitno zahtijevanog standarda BAE EN ISO 20346/2015 iz (t.6.5.b) tenderske dokumentacije) pri čemu se prema shvatanju ovog organa, ne može prihvatiti navod žalioca po kome izvještaji analize uzoraka odgovaraju uslovima tenderske dokumentacije, kako je, kao što je prethodno navedeno, činjenica da dati izvještaji ne sadrži navode da ponuđena roba ispunjava zahtjeve traženog standarda BAE EN ISO 20346/2015.
U kontekstu razmatranog navoda napominje se da član 2. stav (1) tačka l) Zakona o javnim nabavkama propisuje da je ponuda dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, da ponuda može biti: 1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom; 2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom a da član 57. stav (1) Zakona propisuje da su ponuđači prilikom pripreme ponuda dužni da se pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Žalilac nadalje žalbom osporava i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača nabavke „Lična

zaštitna sredstva – ostalo" Lot 6. br.03-149/21 od 6.1.2021.god., navodeći da je ugovorni organ njegovu ponudu nezakonito ocijenio kao neprihvatljivu iz razloga navedenog u ožalbenoj Odluci.
Uvidom u ožalbenu Odluku utvrđeno je da je ugovorni organ ponudu žalioca ocijenio neprihvatljivom iz razloga što isti u Obrascu za cijenu ponude (a ni u Nacrtu ugovora) nije u dijelu „Naziv proizvođača i zemlja porijekla" naveo sve tražene podatke, kako je samo upisao zemlju porijekla ponuđene robe (Makedonija) ali bez navođenja naziva proizvođača robe.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude predmetne tenderske dokumentacije utvrđeno je da isti sadrži kolonu „Naziv proizvođača i zemlja porijekla".
Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalioca se odbija kao neosnovan kako žalilac nije u svojoj ponudi u dijelu Obrasca za cijenu ponude, u potpunosti popunio kolonu „Naziv proizvođača i zemlja porijekla" navodeći isključivo zemlju porijekla ponuđene robe (Makedonija) ali bez navođenja proizvođača iste. Pored toga utvrđeno je da ponuda žalioca ni u preostalom dijelu ne sadrži apsolutno nikakve podatke o ponuđenom proizvodu, dakle niti naziv proizvođača ni marku ponuđene robe (peškira), te se slijedom navedenog zaključuje da iz ponude žalioca nije vidljivo koji proizvod (proizvođača ili marku proizvoda) isti nudi u svojoj ponudi a da tenderska dokumentacija u Obrascu za cijenu ponude nesumnjivo sadrži zahtjev za upisivanje i naziva proizvođača (pored zemlje porijekla) robe koju ponuđači nude.
Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je osnovom člana 93. stav (7) i člana 111. stav (1) tačka c) ZJN odlučio kao u izreci Rješenja.

Žalilac u predmetnom postupku nabavke zahtijeva naknade troškova sastava izjavljenih žalbi po advokatu Jovanu Gotovcu iz Zvornika u iznosima od po 562,50 KM. Imajući u vidu utvrđenu neosnovanost istih, shodno članu 105. Zakona o upravnom postupku, dati zahtjev žalioca se odbija kao neosnovan.

Na osnovu člana 108. stav (6) ZJN, odbija se zahtjev žalioca za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostaviti:
- 6. Novembar d.o.o. Zvornik, po advokatu Jovan Gotovac, Zvornik
- RMU „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik
- Inkos d.o.o.Kakanj
- a/a